

Către: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor  
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București

Fax: 021.310.46.42

E-mail: [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro)

În atenția: Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.  
București, str. Golescu Dinicu, nr. 38, cod poștal 010873

Fax: +40 213.186.662

E-mail: [horia.nicolae@andnet.ro](mailto:horia.nicolae@andnet.ro)

De la: PRECON TRANSILVANIA S.R.L.

Fax: +40 214.109.889

E-mail: [oana.gavrilă@achizitiiconsult.ro](mailto:oana.gavrilă@achizitiiconsult.ro)

RE: **Contestație** în legătură cu Procedura de atribuire având ca obiect „Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550) – relucitare”

Anunț de participare nr. CN1051024/06.01.2023

Data: 14.09.2023

Pagini: 29

PRECON TRANSILVANIA S.R.L. („Precon”), cu sediul în Oradea, B-dul Decebal nr. 4, Bloc B52, județul Bihor înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. Jo5/986/2019, cod unic de înregistrare 12987836, reprezentată legal prin Hudriciu Eugen Ioan, în calitate de administrator, și convențional prin avocat Oana Gavrilă<sup>1</sup>, cu sediul profesional în București, str. Doctor Dimitrie Drăghiescu nr. 11, sector 5, unde solicităm și comunicarea tuturor actelor de procedură conform art. 158 C. pr. civ.<sup>2</sup>,

având în vedere calitatea Asocierii Precon Transilvania S.R.L. – Citadina 98 S.A. („Asocierea Precon”) de ofertant în cadrul Procedurii de atribuire organizate pentru atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție pentru finalizarea Autostrăzii Brașov – Târgu Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 3C: Suplacu de Barcău – Borș, Subsecțiunea 3C1: Suplacu de Barcău - Chiribiș (km 4+200 - km 30+550) – relucitare” („Procedura de atribuire”), publicată în SEAP prin Anunțul de participare nr. CN1051024/06.01.2023 de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. („Autoritatea contractantă” sau „CNAIR”) cu sediul în București, str. Golescu Dinicu nr. 38, cod poștal 010873, adresa de e-mail: [horia.nicolae@andnet.ro](mailto:horia.nicolae@andnet.ro), fax +40 213.186.662, reprezentată legal prin Director general,

în temeiul art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, în termen legal, formulăm prezenta

<sup>1</sup> Anexa nr. 1 – Împuternicire avocațială.

<sup>2</sup> Raportat la prevederile art. 148 alin. (1) din C. Pr. Civ., indicăm și următoarele coordonate de contact ale C.I. Oana Gavrilă: fax: +40 21 410 98 89, e-mail: [oana.gavrilă@achizitiiconsult.ro](mailto:oana.gavrilă@achizitiiconsult.ro).

## CONTESTAȚIE

solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți:

- (a) anularea Raportului procedurii nr. 9/12882/04.09.2023 („Raportul procedurii”)<sup>3</sup>, a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/85209/04.09.2023 („Comunicare rezultat procedură”)<sup>4</sup>, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de către (i) Construcții Erbașu („Erbașu”); (ii) Makyol Insaat Sanayi Turizm ve Ticaret A.S. („Makyol”); și (iii) Nurol Insaat ve Ticaret A.S. („Nurol”).
- (b) obligarea Autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertelor depuse de către Erbașu, Makyol și Nurol, cu consecința respingerii acestora;
- (c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, solicităm Consiliului să aibă în vedere considerentele care vor fi expuse detaliat în continuare.

**Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016<sup>5</sup>, vă solicităm:**

- să încuviințați subscrisei accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante. Rugăm, așadar, Consiliul ca, prioritar cercetării argumentelor proprii speței, să ne informeze cât mai rapid posibil cu privire la ziua și ora la care ne putem prezenta la studiu.
- Menționăm că subscrisa a formulat cerere de studiu dosar la sediul CNAIR, însă Autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la numeroase documente ale celorlalți participanți la Procedura de atribuire (deși nu erau probate ca fiind confidențiale), inclusiv Procese – Verbele de evaluare, documente asupra cărora nu pot fi incidente dispozițiile art. art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, acestea fiind emise de către Autoritatea contractantă și implicit neputând fi declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți; în acest context, criticile formulate urmează a fi detaliate și circumstanțiate urmare a studiului dosarului de achiziție publică la sediul Consiliului.
- să luați act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei Asocierii Precon și să nu permiteți niciun operator economic accesul la oferta și/sau orice alte documente depuse în cadrul ofertei și/sau solicitările de clarificări și răspunsurile Asocierii Precon.

<sup>3</sup> Anexa nr. 2 – Raportul procedurii.

<sup>4</sup> Anexa nr. 3 – Comunicarea rezultatului procedurii

<sup>5</sup> Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.” (subl. ns.).

## CUPRINS

|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |           |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>I</b>  | <b>CONTEXTUL FORMULĂRII PREZENTEI CONTESTAȚII</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <b>4</b>  |
| <b>A</b>  | <b>Organizarea Procedurii de atribuire</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <b>4</b>  |
| <b>B</b>  | <b>Actele atacate</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>4</b>  |
| <b>II</b> | <b>TEMEINICIA CONTESTAȚIEI</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>5</b>  |
| <b>A</b>  | <b>Oferta Erbașu este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește Cerința nr. 1 a secțiunii III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din Fișa de date; ofertantul nu probează experiența similară în proiectare</b>                                                                                                                                                                   | <b>6</b>  |
| <b>B</b>  | <b>Ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul final sunt neconforme, fiind, în mod greșit, considerate admisibile</b>                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>11</b> |
| B.1       | Experții propuși de către Erbașu, Makyol și Nurol nu respectă cerințele documentației de atribuire, punctajul aferent acestor factori de evaluare fiind, totodată, acordat greșit                                                                                                                                                                                                            | 11        |
| B.2       | Erbașu, Nurol și Makyol au oferit o perioadă de garanție extinsă exclusiv în mod declarativ, nefiind descrise în propunerea tehnică aspectele relevante pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare. Pe de altă parte, propunerea tehnică a Nurol prezintă necorelări între perioada de garanție efectiv asumată                                                   | 14        |
| B.3       | Punctajele privind factorul de evaluare [Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților] au fost, de asemenea, greșit acordate ofertelor Erbașu, Makyol și Nurol                                                                                                                               | 16        |
| B.4       | Erbașu, Nurol și Makyol nu au indicat toate informațiile impuse prin documentația de atribuire privind echipamentele / instalațiile / utilajele necesare pentru executarea contractului, ofertele fiind, așadar, neconforme                                                                                                                                                                  | 17        |
| B.5       | Graficul Gantt prezentat în ofertele depuse de către Erbașu și Makyol nu respectă rigorile impuse prin Cerințele Beneficiarului                                                                                                                                                                                                                                                              | 20        |
| B.6       | Nici cerințele privind organizarea de șantier și sursele materiale nu au fost respectate                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 22        |
| B.7       | Nici cerințele privind programul de lucrări și schița de proiect nu au fost respectate de către Erbașu și de către Makyol                                                                                                                                                                                                                                                                    | 23        |
| B.8       | Prețul oferit de către Erbașu este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului, categoria de lucrări nr. 13.3 – Centru de Intretinere și Coordonare (CIC) – Nodul rutier Chiribiș km 24+525 fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunistic de a oferi o valoare mai mică și al obținerii punctajului maxim | 25        |
| B.9       | Oferta Nurol nu respectă caracteristicile tehnice imperative explicit impuse prin Cerințele Beneficiarului                                                                                                                                                                                                                                                                                   |           |



## I CONTEXTUL FORMULĂRII PREZENTEI CONTESTAȚII

### A Organizarea Procedurii de atribuire

Relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute sunt următoarele aspecte:

- [1] La data de 06.01.2023, Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1051024 pentru organizarea Procedurii de atribuire. Potrivit documentației de atribuire, valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică este în intervalul de 937.532.814,55 și 1.076.618.463,87 lei, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate – preț.
- [2] Prin documentația de atribuire au fost impuse anumite reguli / cerințe / specificații tehnice obligatorii pentru ofertanții din cadrul Procedurii de atribuire. Prin necontestare, forma finală a documentației de atribuire valabilă la data depunerii ofertelor devine cea publicată în SEAP odată cu anunțul de participare care menține cerințele în maniera în care acestea au fost stabilite și clarificate de către CNAIR.
- [3] Cu alte cuvinte, încă de la momentul publicării documentației de atribuire, ofertanții au cunoscut cerințele minime necesar a fi respectate. În acest context, pentru ca o ofertă să fie declarată admisibilă și conforme, acestea trebuie să îndeplinească toate cerințele prevăzute în mod expres și limitativ prin Caietul de sarcini și prin Fișa de date. Cu toate acestea, trei dintre ofertele declarate admisibile și conforme de către CNAIR, respectiv ofertele depuse de către Erbașu, Makyol și Nurol, nu respectă toate cerințele explicit impuse prin documentația de atribuire, evaluarea asupra acestora fiind superficială, neobișnuită și netemeinică.

### B Actele atacate

- [4] Din cuprinsul Raportului procedurii rezultă că oferta Asocierii Precon se clasează pe poziția IV în clasamentul ofertelor, cu un punctaj final de 91,02 puncte. Pe primele trei poziții ale clasamentului se situează Erbașu (100 puncte), Makyol (93,43 puncte) și Nurol (91,18 puncte), deși niciuna dintre cele trei oferte nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum vom argumenta în continuare.
- [5] Prezentul demers de contestare este subsumat scopului de a demonstra că modalitatea de evaluare a ofertelor aflate pe primele trei poziții în clasamentul Procedurii de atribuire încalcă dispozițiile legislației achizițiilor publice și ale documentației de atribuire, impunându-se anularea actelor administrative contestate întrucât ofertele Erbașu, Makyol și Nurol trebuiau respinse ca inacceptabile și/sau neconforme, CNAIR acordând, totodată, în mod greșit punctajul aferent factorilor de evaluare.
- [6] Întrucât Autoritatea contractantă a restricționat accesul subscriserilor la dosarul achiziției publice, inclusiv prin neacordarea posibilității de studiere a proceselor verbale de evaluare (care nu se pot bucura de caracterul de confidențialitate, astfel cum acesta a fost definit prin prevederile legale aplicabile materiei achizițiilor publice), arătăm că urmează să detaliem și să circumstanțiem criticile redată *supra* urmare a studiului dosarului de achiziție publică ce urmează a fi întreprins la sediul Consiliului, respectând însă limitările impuse de termenele și procedurile imperativ reglementate în această materie.

## II TEMEINICIA CONTESTAȚIEI

[7] În cadrul acestei secțiuni vom detalia criticile aduse evaluării ofertelor depuse de Erbașu, Makyol și Nurol, raportat la faptul că Autoritatea contractantă a verificat în mod superficial conținutul ofertelor depuse în cadrul Procedurii de atribuire, constatând, în mod greșit, că acestea ar fi admisibile și conforme. Ele nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire. În plus, prin întrebările de clarificare adresate acestora, Autoritatea contractantă a permis completarea informațiilor conținute în propunerile tehnice și, respectiv, a creat avantaje nepermise acestora; și numai aceste situații sunt prin însele de natură a conduce la respingerea acestor trei oferte față de dispozițiile legale incidente.

[8] Concret, în evaluarea ofertelor depuse de Erbașu, Makyol și Nurol, CNAIR a ignorat următoarele prevederi legale care, însă, trebuie respectate pentru a asigura legalitatea, transparența și corectitudinea demersului de atribuire a contractului ce formează obiectul Procedurii de atribuire:

- Art. 75 din Legea nr. 98/2016:

**„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.” (subl. ns.);**

- Art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

**„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.” (subl. ns.);**

- Art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

**„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.” (subl. ns.);**

- Art. 155 din Legea nr. 98/2016:

**„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.” (subl. ns.);**

- Art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016:

**„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.” (subl. ns.);**

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

**„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.” (subl. ns.);**

- Art. 137 din H.G. nr. 395/2016:

**„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...)  
(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:  
b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare**

**stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă; (...)**

**(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:**

**a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)**

**d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...)" (subl. ns.);**

[9] Din conținutul dispozițiilor anterior redacte reies următoarele concluzii (relevante pentru toate argumentațiile care urmează a fi prezentate în secțiunile subsecvente):

- **ofertele depuse în cadrul Procedurii de atribuire trebuie să respecte cerințele impuse prin Caietul de sarcini;** oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, nefiind permisă modificarea/completarea acesteia prin clarificările adresate de către Autoritate;
- **nerespectarea documentației de atribuire și/sau necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică atrag respingerea ofertei ca neconformă;** constatările în acest sens conduc la respingerea ofertei, ajustările eventual propuse subsecvent de către ofertanți fiind de natură a le crea avantaje nepermise în Procedura de atribuire.

[10] Din perspectiva normelor mai sus arătate, argumentăm faptul că ofertele depuse de către Erbasu, Makyol și Nurol au fost greșit evaluate, ceea ce a făcut posibilă eroarea intervenită în algoritmul de calcul al punctajului total al ofertelor, respectiv clasarea subscrisei pe poziția a-IV-a. Concret:

**A Oferta Erbasu este inacceptabilă întrucât nu îndeplinește Cerința nr. 1 a secțiunii III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din Fișa de date; ofertantul nu probează experiența similară în proiectare**

[11] În primul rând, prin Cerința nr. 1 de experiență similară în proiectare<sup>6</sup>, CNAIR a impus obligația demonstrării ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a serviciilor de elaborare și/ sau actualizare și/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/ sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Executie] pentru lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres în valoare cumulată de minim 10.000.000 Lei.

[12] Pentru îndeplinirea Cerința nr. 1 de experiență similară în proiectare, următoarele noțiuni trebuiau avut în vedere de către CNAIR la momentul evaluării ofertelor:

- prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege fie servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, fie servicii recepționate la sfârșitul prestării;

<sup>6</sup> Secțiunea III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din Fișa de date („Cerința nr. 1 de experiență similară în proiectare”):

„Cerința 1: Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit\* în ultimii 5 ani\*\* servicii de elaborare și/ sau actualizare și/ sau revizuire de Studii de Fezabilitate și/ sau Proiecte Tehnice și/ sau [Proiecte Tehnice și Detalii de Executie]\*\*\* pentru lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare de autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres în valoare cumulată de minim 10.000.000 Lei.”

<sup>7</sup> Rugăm a se vedea Secțiunea III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din Fișa de date, pag. 9, nota explicativă \*)

- ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor<sup>8</sup>, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017<sup>9</sup>; prin urmare, ultimii 5 ani reprezintă perioada **15.03.2018 – 12.06.2023**;
- se consideră îndeplinită cerința "*în ultimii 5 ani servicii de elaborare/ actualizare/ revizuire [Proiecte Tehnice și Detalii de Execuție]*\*\*\*" și în condițiile în care Detaliile de Execuție sunt aferente unui Proiect Tehnic realizat anterior ultimilor 5 ani, de către același operator economic, cu condiția ca acesta să facă dovada realizării respectivului Proiect Tehnic prin prezentarea de certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar și/sau procese verbale de recepție și/sau alte documente relevante. În condițiile în care Proiectul tehnic a fost prestat anterior ultimilor 5 ani, Autoritatea Contractantă va lua în calculul valorii pentru îndeplinirea cerinței atât valoarea Proiectului Tehnic, cât și valoarea Detaliilor de Execuție, cu condiția ca acestea să fie integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă<sup>10</sup>.

[13] În acest context, pentru fiecare contract prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței nr. 1 de experiență similară în proiectare, următoarele informații trebuiau prezentate de către ofertanți: (i) denumirea contractului, (ii) Beneficiarul, (iii) **tipul serviciilor duse la bun sfârșit**, (iv) tipul lucrărilor pentru care au fost prestate serviciile de proiectare, (v) categoria drumului, (vi) perioada de prestare a serviciilor, (vii) **valoarea serviciilor duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani**.

[14] În al doilea rând, pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței nr. 1 de experiență similară în proiectare, Erbașu a invocat experiența similară a terțului susținător Studio Corona Civil Engineering SRL („Corona”), care a prezentat două contracte, respectiv:

#### 1 Contractul nr. 1 –

Informațiile redactate la nivelul DUAE, preluate de către Autoritatea contractantă în cadrul Procesului Verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 9/12815/01.09.2023, pag. 20-21, relevă:

- categorie de servicii prestate: proiect tehnic și detalii de execuție;
- categoria drumurilor proiectate: SS (stradă statală); conform legislației italiene, strada statală este un drum de importanță națională administrat de Administrația de Stat, fiind sinonim cu noțiunea de drum național;
- calitatea contractuală a societății: lider de asociere;

<sup>8</sup> Rugăm a se vedea Secțiunea III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din Fișa de date, pag. 9, nota explicativă \*\*)

<sup>9</sup> Art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:

„(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante: (...) b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; (...). (2) În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.”

<sup>10</sup> Rugăm a se vedea Secțiunea III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din Fișa de date, pag. 10, nota explicativă \*\*\*)



- \
- (
- (
- (
- {
- (
- [
- -
- -
- -
- (
- {
- \
- [
- Faza de dezvoltare a proiectului
- Aprobarea proiectului: prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANAS SpA nr. 92/20.12.2020.

Prin urmare, în baza documentelor justificative prezentate, **informațiile pentru Contractul nr. 1 sunt oricum neclare**, data de început a acestuia declarată în DUAE (24.03.2020) și preluată în analiza comisiei de evaluare din cadrul Procesului verbal de evaluare nr. 9/12815/01.09.2023, fiind **ulterioară** datei de început a prestării serviciilor de proiectare indicate de către Beneficiarul ANAS SpA în cadrul certificatului emis la finalizarea proiectului (09.2019). Acest aspect nu a fost clarificat de către Autoritatea contractantă care a considerat, în mod superficial, cerința ca fiind îndeplinită deși este cel puțin illogic ca serviciile incluse într-un contract să fi demarat mai înainte ca ordinul de începere în cadrul acestuia să fi fost măcar emis.

Și dacă am admite că acest contract poate fi, totuși, luat în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței nr. 1, valoarea aferentă activității prestate de terțul susținător Corona este de numai **6.169.943,19 lei (valoare care, astfel cum urmează să demonstrăm, este oricum inferioară plafonului valoric minim impus)**.<sup>13</sup>

## 2 Contractul nr. 2 -

Informațiile care se regăsesc la nivelul DUAE, preluate de către Autoritatea contractantă în cadrul Procesului Verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru

<sup>11</sup> Rugăm a se vedea pag. 398 – 413 din Documentele justificative anexate Răspunsului Erbașu nr. 6971/28.08.2023

<sup>12</sup> Rugăm a se vedea pag. 436 – 437 din Documentele justificative anexate Răspunsului Erbașu nr. 6971/28.08.2023

<sup>13</sup> Valoarea serviciilor de proiectare x procentul deținut de Corona x curs mediu de schimb pentru anul finalizării proiectului (2020), respectiv  $1.712.142,18 \times 0,745 \times 4,8371 = 6.169.943,19$  lei.



- 
- 
- 
- 
- 
- 

Însă, din documentele justificative transmise de către Erbașu, prin răspunsul nr. 6971/28.08.2023 față de solicitarea CNAIR nr. 9/12130/21.08.2023, respectiv contractul<sup>14</sup> și certificatul emis de Beneficiarul ANAS SpA<sup>15</sup>, rezultă următoarele aspecte relevante:

- Data și numărul contractului: nr. \_\_\_\_\_ din data de 29.01.2019;
- Tipul lucrărilor proiectate (construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare): nu este identificat pentru prima secțiune a proiectului (denumirea proiectului face referire la lucrări de legătură!), iar cea de-a doua secțiune vizează lucrări **reabilitare**, categorie care nu ar fi trebuit luată în considerare, conform prevederilor documentației de atribuire clarificate<sup>16</sup>;
- Tipul serviciilor prestate (elaborare și/ sau actualizare și/ sau revizuire): nu este identificat;
- Tipul serviciilor de proiectare: detalii de execuție; inclusiv în denumirea proiectului din cadrul certificatului emis de ANAS SpA este indicată noțiunea de „proiectare de execuție”, echivalentul detaliilor de execuție conform legislației din România. Relevant este și termenul folosit în documentul emis în limba de origine (limba italiană), respectiv „progettazione esecutiva” (în traducere „detalii de execuție”), spre deosebire de termenul folosit în cazul contractului anterior „progettazione definitiva” (în traducere „proiect tehnic”)<sup>17</sup>;
- Valoarea totală netă: 1 \_\_\_\_\_ € euro;
- Distribuția serviciilor de proiectare în cadrul asocierii: Corona – \_\_\_\_\_ %;
- Perioada de desfășurare a serviciilor: 08.2019 – 12.2019;
- Aprobarea proiectului: prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANAS SpA nr. 89/13.12.2019.

<sup>14</sup> Rugăm a se vedea pag. 449 – 461 din Documentele justificative anexate Răspunsului Erbașu nr. 6971/28.08.2023

<sup>15</sup> Rugăm a se vedea pag. 465 – 466 din Documentele justificative anexate Răspunsului Erbașu nr. 6971/28.08.2023

<sup>16</sup> Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire:

„**Întrebare 276:** Referitor la experiență similară a personalului cheie punctat, vă rugăm să confirmați că prin cerința de: “modernizare și/ sau lărgire drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi,” se înțelege și “reabilitarea” acestor obiective. Similar vă rugăm să confirmați dacă lucrările de reabilitare a respectivelor obiective pot fi acceptate pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară a ofertantului conf. Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/ sau profesionala din Fișa de date.

**Răspuns 276:** Autoritatea Contractantă a solicitat experiența similară pentru lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare, atât pentru factorii de evaluare cât și pentru cerințele de calificare, cu respectarea tuturor condiționalităților descrise în cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți. Prin urmare, **Autoritatea Contractantă nu acceptă ca experiența similară lucrări de reabilitare, date fiind diferențele substanțiale între aceste tipuri de lucrări.**” (subl. ns.)

<sup>17</sup> Pentru o mai bună înțelegere privind fazele de proiectare conform legislației din Italia, vă rugăm să accesați următorul link:

<http://www.salesfactory.it/progetto-preliminare-progetto-definitivo-e-progetto-esecutivo/>

Aceste faze de proiectare sunt similare celor din România, respectiv *progetto preliminare* = studiu de fezabilitate, *progetto definitivo* = proiect tehnic și *progetto esecutivo* = proiect tehnic de execuție / detalii de execuție

Or, serviciile de proiectare privind detaliile de execuție pot fi luate în considerare numai dacă același operator economic ar fi realizat anterior și proiectul tehnic pentru același proiect<sup>18</sup>.

Acest aspect nu a fost, însă, demonstrat de către Corona, iar Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în acest sens pentru a lămurii tipul serviciilor prestate și/sau valoarea aferentă secțiunii de reabilitare proiectată (care trebuia eliminată din valoarea totală declarată de către ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, nefiind permisă cumularea acestora în valoarea indicată).

Cu alte cuvinte, Autoritatea contractantă nu a evaluat în mod diligent, complet și corect informațiile furnizate de către Erbașu, validând în mod netemeinic îndeplinirea Cerinței nr. 1 de experiență similară, deși (i) pe de o parte, nu se identifică tipul lucrărilor proiectate pentru prima secțiune; (ii) pe de altă parte, se identifică tipul lucrărilor proiectate pentru cea de-a doua secțiune ca fiind de reabilitare care, însă, nu pot fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței, iar (iii) ofertantul nu a demonstrat că ar fi realizat și proiectul tehnic, astfel încât să poată fi luate în considerare serviciile prestate (detaliile de execuție).

Prin urmare, există multiple neconcordanțe între ceea ce, de fapt, CNAIR a impus prin Cerința nr. 1 de experiență similară și ceea ce Erbașu a demonstrat prin documentele justificative depuse, context în care se constată, de fapt, inacceptabilitatea ofertei desemnate, în mod greșit, drept câștigătoare și lipsa de diligență a comisiei în verificarea îndeplinirii acestei cerințe de către ofertantul desemnat câștigător.

[15] Oricum, chiar și în ipoteza în care tipul serviciilor de proiectare ar corespunde celor explicit solicitate prin Cerința nr. 1, valoarea propusă pentru acest contract ar fi fost de maxim **4.046.184,39 lei**<sup>19</sup> (care, însă, nu poate fi luată în considerare, astfel cum am arătat *supra* atât din perspectiva tipului lucrărilor proiectate – proiectul incluzând și proiectarea unor lucrări de reabilitare, care nu sunt acceptate de către CNAIR, dar și a tipului de servicii de proiectare – detaliile de execuție nefiind acceptate fără realizarea anterioară a proiectului tehnic de către același operator economic).

[16] Chiar adunând valorile maxime propuse de către Corona prin documentele justificative, rezultă o valoare totală de **10.216.127,6 lei**, în condițiile în care pragul minim solicitat prin această cerință este de 10.000.000 lei. Devine, așadar, evident că, în cazul în care s-ar elimina serviciile de proiectare pentru sectorul de reabilitare din cadrul celui de al doilea proiect, Cerința nr. 1 de experiență similară nu ar mai putea fi susținută prin raportare la valoarea explicit impusă în acest sens; pe de altă parte, astfel cum am detaliat deja anterior, Contractul nr. 2 în integralitatea sa nu ar fi trebuit, oricum, luat în considerare în condițiile în care doar detaliile de execuție au fost realizate de către Corona.

Erbașu nu a demonstrat, așadar, îndeplinirea Cerinței nr. 1 de experiență similară, oferta sa fiind, în mod nelegal și netemeinic, desemnată câștigătoare, iar Autoritatea contractantă nu a clarificat aceste aspecte esențiale privind modalitatea de îndeplinire a cerinței invocate pentru niciunul dintre cele două contracte.

<sup>18</sup> Rugăm a se vedea Secțiunea III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din Fișa de date, pag. 10, nota explicativă \*\*\*)

<sup>19</sup> Valoarea serviciilor de proiectare x procentul deținut de Corona x curs mediu de schimb pentru anul finalizării proiectului (2019), adică  $1.144.550,28 \times 0,745 \times 4,7452 = 4.046.184,39$  lei

**B Ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul final sunt neconforme, fiind, în mod greșit, considerate admisibile**

[17] Punctual, se impune respingerea ofertelor Erbașu, Makyol și Nurol („cei 3 ofertanți”) dat fiind că:

**B.1 Experții propuși de către Erbașu, Makyol și Nurol nu respectă cerințele documentației de atribuire, punctajul aferent acestor factori de evaluare fiind, totodată, acordat greșit**

[18] În primul rând, Erbașu, Nurol și Makyol nu au demonstrat că experții nominalizați dețin experiența specifică în contracte incluzând tipul de lucrări impus explicit și limitativ prin cerințele documentației de atribuire, astfel încât să fie acordat punctajul maxim; în acest sens, arătăm că:

- (a) atât pentru îndeplinirea cerinței minime de la pct. 2.3.1 din Caietul de sarcini, cât și pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare (i) Experiența deținută de Managerul de Proiect; (ii) Experiența deținută de Șeful Echipei de Proiectare; (iii) Experiența deținută de Inginerul Proiectant de Poduri, impuși prin cerința II.2.5 [Criterii de atribuire] din Fișa de date, CNAIR a impus explicit ca experiența specifică a experților nominalizați să fie dobândită în cadrul următoarelor tipologii de contracte:

„lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/ sau drumuri expres” (subl. ns.).

- (b) prin răspunsul la întrebarea nr. 276 din Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire, CNAIR a statuat de asemenea explicit că:

„Autoritatea Contractantă a solicitat experiența similară pentru lucrări de construcție nouă și/ sau lărgire și/ sau modernizare, atât pentru factorii de evaluare cât și pentru cerințele de calificare, cu respectarea tuturor condiționalităților descrise în cadrul Instrucțiunilor către Ofertanți.

Prin urmare, Autoritatea Contractantă nu acceptă ca experiența similară lucrări de reabilitare, date fiind diferențele substanțiale între aceste tipuri de lucrări.” (subl. ns.).

- (c) **Experții propuși de către Erbașu, Nurol și Makyol pentru pozițiile de Manager de Proiect, Șef echipă de proiectare și Inginer Proiectant de Poduri nu dețin experiența impusă în vederea îndeplinirii cerinței minime din Caietul de sarcini și, implicit, nici în vederea obținerii punctajului maxim întrucât au fost prezentate documente din care rezultă că au fost implicați în contracte pentru care nu se acorda punctaj, respectiv în contracte care au avut ca obiect reabilitarea sau consolidarea unor drumuri sau autostrăzi.**

Concret, Autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul aferent factorilor de evaluare (i) Experiența deținută de Managerul de Proiect; (ii) Experiența deținută de Șeful Echipei de Proiectare; (iii) Experiența deținută de Inginerul Proiectant de Poduri în contextul în care a ignorat propriile clarificări privind faptul că nu se acceptă experiența similară dobândită în cadrul contractelor care au avut ca obiect lucrări de reabilitare.

Pe de altă parte, semnalăm faptul că, prin Comunicarea rezultatului procedurii, deși a menționat denumirea experților propuși de către Erbașu, CNAIR nu a indicat și contractele în raport de care s-a pretins dobândită experiența specifică; inclusiv această informare defectuoasă și lipsită de claritate demonstrează tocmai faptul că punctajul aferent acestor factori de evaluare a fost acordat



În mod discreționar, netemeinic și neconcludent în raport de ceea ce, de fapt, CNAIR a solicitat prin documentația de atribuire.

Întrucât experții propuși au prezentat o experiență dobândită în cadrul altor tipologii de lucrări decât cele explicit și limitativ impuse prin cerințele documentației de atribuire, punctajul acordat ofertelor Erbașu, Nurol și Makyol este greșit, CNAIR eludând propriile reguli aduse la cunoștința ofertanților, anterior depunerii ofertelor.

Modalitatea de evaluare a ofertelor Erbașu, Nurol și Makyol conduce, totodată, și la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, în contextul în care toți ofertanții au cunoscut că nu se va lua în considerare experiența specifică a experților dobândită în cadrul unor contracte având ca obiect executarea unor lucrări de reabilitare (interdicție care, în cazul celor trei oferte, nu s-a aplicat; și din această perspectivă actele atacate sunt, așadar, nelegale.

[19] În al doilea rând, cei 3 ofertanți nu au demonstrat disponibilitatea personalului propus pentru executarea contractului în contextul în care aceiași experți sunt implicați și în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR; în acest sens, arătăm că:

(a) prin cerința IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] din Fișa de date, CNAIR a statuat că:

*„De asemenea, pentru personalul care reprezintă factori de evaluare, Ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei și Anexa nr. 2 "Declarația de disponibilitate" la Formularul nr. 4, doar în situația în care Autoritatea Contractantă a solicitat în privința acestora completarea Declarației.”*

(b) prin cerința 2.3.1. [Cerințe privind personalul implicat] din Caietul de sarcini, CNAIR a statuat că:

*„Antreprenorul are obligația să asigure personalul calificat pentru execuția prezentului contract (...). Personalul minim ce va trebui asigurat de către Antreprenor pe parcursul derulării contractului este cel enumerat în prezentul capitol, urmând ca Antreprenorul să asigure prezența oricăror altor categorii de personal în funcție de necesitățile contractului”.*

(c) prin Formularul nr. 4 [Propunerea Tehnică], CNAIR a impus obligația ofertanților de a indica modalitatea de asigurare a personalului tocmai pentru ca acest aspect să fie cunoscut încă de la momentul depunerii ofertei și, implicit, pentru a asigura că există disponibilitatea acestora.

(d) prin Anexa nr. 2 la Formularul nr. 4 [Declarație de disponibilitate], experții aveau obligația de a declara dacă sunt sau nu angrenați / implicați / mobilizați în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR; în situația în care ar fi fost implicați în astfel de contracte, experții aveau obligația de a indica faza de derulare, iar Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea expertului, fără a fi afectată derularea contractelor anterioare.

**Necesitatea asigurării disponibilității experților propuși a fost, așadar, explicit impusă prin cerințele documentației de atribuire. În situația în care experții erau deja implicați în contracte aflate în derulare de către CNAIR, Autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la verificări suplimentare a disponibilității experților tocmai pentru a asigura buna desfășurare a contractului în curs de atribuire.**

(e) Experții propuși de către cei trei ofertanți pentru pozițiile de Inginer proiectant de poduri și Șeful echipei de proiectare sunt, însă, implicați în alte contracte aflate în derulare cu CNAIR.

Concret, la momentul depunerii ofertei, Erbașu, Makyol și Nurol nu au demonstrat că experții cheie propuși vor fi disponibili pentru poziția pentru care au fost nominalizați.

În contextul în care cei 3 ofertanți nu au demonstrat că, la momentul începerii contractului ce formează obiectul prezentei Proceduri de atribuire, experții nominalizați nu vor mai fi implicați în alte contracte (deja aflate în derulare), devine evident că nici disponibilitatea acestora în prestarea activităților / responsabilităților nu a fost demonstrată.

Practic, deși CNAIR nu a impus explicit obligația ca experții să nu fie implicați, la momentul depunerii ofertelor, în alte contracte, o astfel de concluzie rezultă explicit tocmai din necesitatea ofertanților de a asigura personalul necesar pe parcursul executării contractului. Prin urmare, ceea ce ofertanții trebuia să demonstreze este tocmai faptul că, la momentul executării contractului, experții nominalizați nu vor mai fi implicați și în executarea altui contract (acesta fiind motivul pentru care s-a impus necesitatea indicării fazei de derulare a contractului în care experții sunt deja implicați). Nu a procedat, însă, astfel, nominalizând experți care, însă, se regăsesc angrenați în executarea altor contracte, având obiect similar ori chiar identic cu cel al contractului în curs de atribuire, context în care executarea prezentului contract va fi considerabil îngreunată ori chiar imposibilă.

- (f) **CNAIR nu a analizat modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea experților în contextul în care aceștia erau deja angrenați / implicați / mobilizați în executarea altor contracte aflate în derulare cu aceeași autoritate contractantă.** Practic, CNAIR nu și-a respectat obligația impusă prin documentația de atribuire, deși cunoștea că experții propuși de către cei trei ofertanți pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare erau deja implicați în derularea altor contracte și exista riscul / posibilitatea ca aceștia să nu poată presta activitățile pentru care au fost nominalizați în contractul ce formează obiectul Procedurii de atribuire.
- (g) **Ofertele Nurol, Erbașu și Makyol au fost considerate conforme și punctate în raport de informații și documente strict declarative / formale întocmai pentru că personalul propus nu poate asigura îndeplinirea responsabilităților și/sau activităților pentru care au fost propuși;** un astfel de demers conduce la încălcarea principiilor legalității, tratamentului egal, al proporționalității și transparenței necesare a fi respectate în materia achizițiilor publice dat fiind că:
- cerințele minime privind personalul propus au fost considerate îndeplinite, deși în executarea contractului, experții propuși nu-și pot îndeplini atribuțiile în mod efectiv; cu alte cuvinte, validarea experților în lipsa posibilității acestora de a presta în mod efectiv activitățile / responsabilitățile conduce, de fapt, la o neexecutare corespunzătoare a contractului, deși prin stabilirea cerințelor minime tocmai o astfel de conduită s-a dorit să fi fost preîntâmpinată;
  - punctajul a fost acordat prin raportare la aspecte formale și care nu aduc un avantaj real<sup>20</sup>, nefiind oricum temeinic și diligent verificate de către Autoritatea contractantă; faptul că experții nu se bucură de disponibilitatea necesară pentru executarea activităților pentru care au fost propuși

<sup>20</sup> Art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016:

*„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriti în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.”*

conduce, de altfel, inclusiv la neîndeplinirea scopului pentru care factorul de evaluare a fost impus întrucât experții propuși nu pot produce un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia<sup>21</sup>.

Nicio evaluare temeinică, diligentă și concretă a CNAIR privind disponibilitatea experților a căror experiență specifică a fost punctată nu se relevă din actele emise pe parcursul Procedurii de atribuire. Or, disponibilitatea experților propuși este o condiție esențială pentru buna derulare a contractului și, totodată, o cerință impusă explicit prin documentația de atribuire.

Ofertele sunt, așadar, neconforme în contextul în care nu s-a asigurat disponibilitatea experților propuși, iar CNAIR nu a evaluat aceste aspecte în mod corect și complet. Pe de altă parte, punctajul a fost acordat în baza unor informații declarate pur formal care nu se vor releva în executarea contractului tocmai pentru că experții propuși nu pot produce un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia.

**B.2** Erbașu, Nurool și Makyol au oferat o perioadă de garanție extinsă exclusiv în mod declarativ, nefiind descrise în propunerea tehnică aspectele relevante pentru acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare. Pe de altă parte, propunerea tehnică a Nurool prezintă necorelări între perioada de garanție efectiv asumată

[20] Punctual, în acest sens, arătăm că:

- (a) prin cerința II.2.5 Criterii de atribuire a Fișei de date, CNAIR a stabilit acordarea a 9 puncte pentru ofertarea unei perioade de garanție a lucrărilor de 120 de luni sau mai mare; totuși, pentru obținerea acestui punctaj maxim, CNAIR a impus, prin Nota 2 a cerinței, următoarele obligații ale ofertanților:

„Perioada de garanție oferată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție oferată.

*În Propunerea Tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.*

Ne reprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar oferată.” (subl. ns.).

- (b) În perioada de garanție, ofertanții trebuie să utilizeze materiale și tehnologii pentru asigurarea calității lucrărilor, în acest sens fiind impusă redarea, în cadrul ofertei, a unui plan de management al calității. Practic, pe perioada de garanție a lucrărilor, ofertanții trebuie să realizeze o serie de

<sup>21</sup> Art. 32 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

„În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.”



activități specifice precum: (i) monitorizare și inspectarea lucrărilor; (ii) încercări nedistructive la nivelul structurii rutiere pentru determinarea rugozității, planeității, stării de degradare, capacității portante, (iii) determinarea indicelui de stare tehnică a structurilor, (iv) testarea/verificarea funcționalității tuturor senzorilor, a sistemului ITS și a sistemelor de iluminat, (v) verificarea integrității gardurilor de împrejmuire a autostrăzii, (vi) inspectarea lucrărilor de protecție a mediului (panouri fonoabsorbante, bazine decantoare, înierbări, amenajări peisagistice)<sup>22</sup>, (vii) management în perioada de garanție, inclusiv asigurarea întreținerii și funcționării sistemului ITS până la recepția finală a obiectului<sup>23</sup>, (viii) participarea la întâlniri cu Beneficiarul cel puțin o dată pe lună, pentru a discuta aspecte legate de garanție și întreținere ale sistemului<sup>24</sup>.

Or, în contextul în care activitățile necesar a fi realizate după terminarea lucrărilor, respectiv în perioada de garanție, nu sunt integral asumate prin descrierea acestora în cadrul propunerii tehnice, nu este respectată nici Nota 2 aferentă factorului de evaluare "Perioada de garanție a lucrărilor" din Fișa de date, pct. II.2.5. [Criterii de atribuire], care impune ca ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare și nici Nota 5 din FDA pct. IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] conform căruia "Autoritatea Contractantă va acorda punctaj numai pentru acele aspecte de natură tehnică suplimentar oferite față de cerințele minime ale documentației de atribuire".

De altfel, omisiunea descrierii detaliate a tuturor acestor aspecte conduce în mod automat la o defectuoasă executare a contractului ce urmează a fi atribuit în contextul în care ofertanții nu vor presta toate activitățile necesare pe perioada de garanție a lucrărilor, demers ce implică, totodată, și anumite consecințe pecuniare care trebuie să se reflecte în propunerea financiară. Concret, prin ofertă este necesară asumarea detaliată a tuturor activităților atât pentru a se acorda punctajul aferent, cât și pentru a se reflecta costul acestora în cadrul propunerii financiare

- (c) **Erbașu, Nurol și Makyol au oferit, însă, o garanție extinsă în mod declarativ, cu unicul scop de a obține punctajul maxim.** În propunerile tehnice depuse de către Erbașu, Nurol și Makyol lipsesc informațiile privind materialele și tehnologiile pe care le vor utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție oferită. Concret, deși cei trei ofertanți ar fi oferit o garanție extinsă a lucrărilor de 120 luni, în cadrul propunerii tehnice nu au descris modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, nu au prezentat abordarea generală și modalitatea prin care se vor realiza activitățile din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor) și nu au descris detaliat metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialele pe care le vor pune în opera.

Or, omisiunea detalierii acestor aspecte în cuprinsul propunerii tehnice conduce:

- pe de o parte, la acordarea greșită a punctajului aferent acestui factor de evaluare în contextul în care cerințele explicite ale Fișei de date impuneau necesitatea ca garanția să nu fie asumată pur declarativ;

<sup>22</sup> Rugăm a se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 67/174, cap. 6 Teste care se efectuează în perioada de garanție.

<sup>23</sup> Rugăm a se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 106/174, Anexa nr. 1 la Cerințele Beneficiarului: Specificatii tehnice sisteme ITS.

<sup>24</sup> Rugăm a se vedea în acest sens Cerințele Beneficiarului, pag. 134/174, cap. 5. Întâlniri.

- pe de altă parte, la o greșită cuantificare a activităților în cadrul propunerii financiare, adică o flagrantă necorelare între componenta tehnică și cea financiară a ofertei; practic, în contextul în care cei trei ofertanți nu au fost în măsură să detalieze toate aspectele necesare în cadrul propunerii tehnice, devine evident că acestea nu au fost luate în considerare nici la momentul elaborării propunerii financiare ceea ce conduce, de fapt, la imposibilitatea executării corespunzătoare a contractului ce urmează a fi atribuit.

Erbașu, Nuroi și Makyol au ofertat în mod oportunist o garanție extinsă a lucrărilor, doar în vederea obținerii punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, cu toate că activitățile aferente nu au fost detaliate, în mod suficient, în cadrul propunerilor tehnice; o astfel de obligație a fost explicit impusă prin cerințele documentației de atribuire. Prin acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare, CNAIR a ignorat întru totul propriile cerințe impuse în acest sens. Frecvent sancționată în practica în materia achizițiilor, declararea oportunistă a unor valori / durate trebuie verificată de către Autoritatea contractantă pentru a nu permite rezultate artificiale ale evaluării<sup>25</sup>.

**B.3 Punctajele privind factorul de evaluare [Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților] au fost, de asemenea, greșit acordate ofertelor Erbașu, Makyol și Nuroi**

[21] Punctual, arătăm că:

- (a) Pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuiau să prezinte o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului.

Concret, prin Anexa 1 la Fișa de date, CNAIR a statuat explicit că, pentru acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, este necesară prezentarea unei metodologii „de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului.”, prin descrierea detaliată a tuturor sub activităților, în succesiune normală și corelare integrală cu resursele tehnice, reprezentarea grafică a activităților, descrierea rolului echipei de proiectare și prezentarea managementului general al contractului.

<sup>25</sup> Rugăm a fi observate, în acest sens, considerentele Deciziei CNSC nr. 973/C11/833, 856 din data de 02.05.2023 care, explicit, indică următoarele:

„Consiliul constată că, în aplicarea acestui factor de evaluare, entitatea contractantă a stabilit, sub sancțiunea neacordării punctajului, ca în propunerea tehnică, ofertantul să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Ori, din conținutul acestor mențiuni nu rezultă cum va aprecia entitatea contractantă concludența/corectitudinea informațiilor pe care ofertanții le vor prezenta în propunerea tehnică în referire la garanția extinsă, respectiv cum va stabili dacă descrierile prezentate de aceștia (cu privire la modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și al proceselor de lucru, abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă) vor fi considerate suficiente sau nu, respectiv dacă simpla prezentare a informațiilor va conduce la acordarea punctajului. Astfel, Consiliul apreciază necesar ca entitatea contractantă să clarifice cum vor fi apreciate informațiile solicitate în vederea acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, critica privind acesta aspect fiind întemeiată.” (subl.ns.)

Pe de altă parte, prin cerințele Formularului nr. 4 de Propunere tehnică se solicită explicit prezentarea de schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat pentru Organizarea de șantier<sup>26</sup>.

- (b) **Erbașu, Nurol și Makyol au eșuat, însă, să prezinte Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților** întrucât nu au fost prezentate în propunerea tehnică toate detaliile tehnice necesare pentru executarea contractantului și, totodată, acestea nu au corespondent în reprezentarea grafică și planificarea activităților; cu alte cuvinte, prin informațiile prezentate în propunerile tehnice depuse de către cei trei ofertanți nu s-a demonstrat o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului; dimpotrivă, Erbașu, Nurol și Makyol nu au descris toate sub-activitățile care compun activitățile de proiectare și execuție, în succesiunea normală a acestora și în corelare cu resursele tehnice și umane și nici nu le-au reprezentat grafică și concret.

**În concluzie, Autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul maxim aferent factorului de evaluare Metodologia de realizare a contractului în contextul în care Erbașu, Makyol și Nurol nu au descris detaliat și grafic sub-activitățile necesare pentru derularea contractului, în corelare cu planificarea resurselor tehnice și umane.**

- B.4 Erbașu, Nurol și Makyol nu au indicat toate informațiile impuse prin documentația de atribuire privind echipamentele / instalațiile / utilajele necesare pentru executarea contractului, ofertele fiind, așadar, neconforme**

[22] Punctual, în acest sens, arătăm că:

- (a) Prin cerința III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din Fișa de date, CNAIR a statuat necesitatea demonstrării accesului la anumite tipologii de utilaje, indicând, totodată, și anumite caracteristici tehnice ale acestora, necesar a fi respectate, precum includerea anumitor accesorii (spre exemplificare „repartizator asfalt + 3 cilindri compactori” în cazul eșaloanelor de asfalt), dimensiuni (spre exemplificare „diametru coloane 1500 mm” în cazul instalațiilor coloane forate) și a unor sarcini maxime (spre exemplificare „minim 120 t” în cazul automacaralei).
- (b) Prin cerința 2.3.2 [Cerințe privind utilajele necesare realizării contractului] din Caietul de sarcini, CNAIR a impus, totodată, și obligația ofertanților de a justifica propunerea de utilizare a echipamentelor „ținând cont de puterea și capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor în timpul alocat execuției acestora.”<sup>27</sup> (subl. ns.).
- (c) Prin pct. VI. [Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului] din Formularul nr. 4 s-a impus explicit necesitatea ofertanților de a indica (i) denumirea utilajelor (tip / proveniență / model); (ii) puterea/ capacitatea; (iii) datele de identificare ale utilajelor / echipamentelor / instalațiilor [tipul/modelul/ număr înmatriculare (unde este cazul) / nr. identificare]; (iv) modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/ instalațiilor/ utilajelor.

<sup>26</sup> Rugăm a se vedea pct. V [Organizarea de șantier și surse de materiale] din Formularul nr. 4 - Propunere tehnică

<sup>27</sup> A se vedea în acest sens pag. 64 din Cerințele Beneficiarului.



Totodată, în cadrul Formularului nr. 4 explicit se indică următoarele obligații:

„Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și **va prezenta în propunerea tehnică puterea și capacitatea echipamentelor/ utilajelor/ instalațiilor necesare** pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor în strânsă corelare cu timpul alocat execuției lucrărilor și în conformitate cu Programul de Lucrări (Graficul Gantt).

(...) Ofertantul va preciza pentru fiecare utilaj/ echipament/ instalație prevăzut în tabel **dacă acestea sunt sau nu sunt angrenate/ mobilizate în contract/contracte aflate în derulare cu CNAIR SA, și dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea îndeplinirii activităților** necesare realizării și finalizării prezentului contract, fără a fi afectată derularea contractului/ contractelor în care acestea sunt deja mobilizate.

În condițiile în care până la atribuirea contractului situația descrisă mai sus suportă modificări, ofertantul va informa (în cazul în care oferta acestuia este declarată câștigătoare) Autoritatea Contractantă cu privire la aceste aspecte.

Ofertanții vor prezenta perioada în care utilajele/ echipamentele/ instalațiile sunt angrenate/ mobilizate în cadrul contractelor aflate deja în derulare cu CNAIR SA, precum și faza în care se află implementarea contractului/ contractelor, iar **Autoritatea Contractantă va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea acestora**, fără a fi afectată derularea contractului/ contractelor în care utilajele/ echipamentele/ instalațiile sunt angrenate/ mobilizate.

În cazul în care **disponibilitatea utilajelor/ echipamentelor/ instalațiilor, nu poate fi asigurată fără a fi afectată derularea contractului/ contractelor în care acestea sunt deja angrenate/ mobilizate, oferta poate fi respinsă ca neconformă** în condițiile art. 137 alin (3) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016, sau **ca inacceptabilă în condițiile art. 137 alin (2) lit.b) din același act normativ, după caz.**” (subl. ns.).

(d) Prin răspunsul la întrebarea de clarificări nr. 181, CNAIR a statuat explicit că:

„În cazul utilajelor pentru care Autoritatea Contractantă nu a stabilit o anumită capacitate minimă/ productivitate sau alte specificații tehnice, Ofertanții vor prezenta utilaje ale căror capacități să susțină duratele prevăzute în Graficul Gantt propriu, cu încadrarea în termenele prevăzute în Cerințele Beneficiarului.”

Este, așadar, **incontestabilă obligația ofertanților de a prezenta informații** relevante privind utilajele oferite, precum **puterea / capacitatea**, datele de identificare ale acestora și **disponibilitatea lor în raport de alte contracte aflate deja în derulare.**

(e) În cadrul listelor redată în propunerile tehnice depuse de către Erbașu, Nurol și Makyol **nu au fost, însă, completate informațiile impuse prin documentația de atribuire întrucât lipsesc:**

- **puterea și capacitatea echipamentelor / utilajelor**, deși o astfel de condiție era impusă prin cerințele Caietului de sarcini tocmai pentru a se justifica propunerea de utilizare a echipamentelor; și
- **datele de identificare pentru fiecare echipament oferit**, deși acestea erau necesare a fi fost verificate de către Autoritatea contractantă anterior constatării caracterului conform și admisibil al ofertelor.

De altfel, **cei trei ofertanți nu au respectat nici cerințele documentației de atribuire privind**

prezentarea informațiilor referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor în care urmează a fi utilizate utilajele / echipamentele, nefiind redat, de asemenea, nici măcar momentul în care intenționează să le utilizeze pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor în strânsă corelare cu timpul alocat execuției lucrărilor și în conformitate cu Programul de Lucrări (Graficul Gantt).

- **perioadele în care utilajele/echipamentele/installațiile sunt angrenate/mobilizate în cadrul contractelor aflate deja în derulare cu CNAIR SA și, implicit, dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea îndeplinirii activităților necesare realizării și finalizării contractului ce urmează a fi atribuit, fără a fi afectată derularea contractului/contractelor în care acestea sunt deja mobilizate.**

De altfel, **CNAIR nu a analizat nici modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea utilajelor oferite de către Erbașu, Nurol și Makyol, deși acestea sunt implicate în executarea altor contracte, iar toate aceste informații se aflau la dispoziția sa.** Practic, Autoritatea contractantă a eludat propriile obligații atât prin omisiunea verificării disponibilizării utilajelor, cât și prin ignorarea Cerințelor Beneficiarului care statuează explicit că:

*„Din momentul aducerii pe șantier, utilajele Antreprenorului vor fi considerate ca fiind în întregime destinate executării lucrărilor.”<sup>28</sup>*

Nu există, așadar, posibilitatea reală de a fi utilizate resursele tehnice în cadrul a două contracte în mod paralel și simultan ceea ce conduce la concluzia că, înainte de a considera ofertele Erbașu, Nurol și Makyol conforme și admisibile, CNAIR ar fi trebuit să dețină confirmarea disponibilității utilajelor pe perioada de execuție a contractului, demers care, însă, nu s-a realizat.

De altfel, disponibilitatea utilajelor / echipamentelor a fost impusă explicit sub sancțiunea respingerii ofertelor ca neconforme, ceea ce demonstrează atât necesitatea unei evaluări diligente, concrete și probate a acestor aspecte, cât și caracterul obligatoriu al îndeplinirii solicitărilor explicite ale documentației de atribuire, Autoritatea contractantă neputând ignora aplicarea celei mai drastice dintre măsuri în cazul nerespectării acestei cerințe<sup>29</sup>.

**Erbașu, Nurol și Makyol nu au prezentat în propunerea tehnică toate informațiile impuse prin documentația de atribuire privind resursele tehnice, ofertele lor fiind, în consecință, neconforme.**

**Autoritatea contractantă a eludat obligația de a verifica disponibilitatea resurselor prin raportare la alte contracte deja aflate în derulare, deși o astfel de conduită a fost explicit statuată prin cerințele documentației de atribuire.**

**Lipsa disponibilității utilajelor a fost sancționată, prin prevederile documentației de atribuire, cu respingerea ofertelor ca neconforme. Această sancțiune a fost, însă, ignorată de către CNAIR la momentul evaluării ofertelor Nurol, Erbașu și Makyol în contextul în care utilajele oferite de către aceștia nu pot fi asigurate în integralitate pe parcursul derulării contractului.**

<sup>28</sup> A se vedea în acest sens pct. 9.37.1 din Cerințele Beneficiarului.

<sup>29</sup> Hotărârea CJUE din data de 2 mai 2019 pronunțată în cauza C-309/18:

*„În schimb, aceste principii nu pot să se opună, în principiu, excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații impuse expres, **sub sancțiunea excluderii**, prin documentele aferente acestei proceduri sau prin dispozițiile dreptului național în vigoare.” (subl. ns.).*

**B.5 Graficul Gantt prezentat în ofertele depuse de către Erbașu și Makyol nu respectă rigorile impuse prin Cerințele Beneficiarului**

[23] Punctual, arătăm că:

- (a) Prin pct. 9.36 din Cerințele Beneficiarului, CNAIR a definit explicit punctele de referință necesar a fi respectate de către Antreprenor și pe care, în mod evident, ofertantul trebuia să le includă în cadrul ofertei, respectiv Graficul de execuție, astfel încât să se asigure conformitatea acesteia. Totodată, în cadrul Cerințelor Beneficiarului au fost indicate și activitățile aferente fiecărui punct de referință și perioadele de timp în care acestea se impune a fi îndeplinite, acestea trebuind, de asemenea, respectate și evidențiate distinct și în cadrul ofertelor depuse.
- (b) În propunerile tehnice depuse de către Erbașu și Makyol nu a fost prezentat Graficul Gantt de execuție în corelație cu cerințele documentației de atribuire întrucât:
- nu au fost respectate perioadele impuse prin Cerințele Beneficiarului pentru atingerea punctelor de referință<sup>30</sup>. Or, în contextul în care CNAIR a impus explicit anumite perioade, ofertarea altor termene decât cele stipulate în mod expres în Cerințele Beneficiarului conduce la constatarea neconformității ofertelor.
  - nu au evidențiat distinct punctele de referință care trebuie atinse în execuția contractului. Concret, simpla analiză a punctelor de referință din cadrul Cerințelor Beneficiarului relevă faptul că pentru fiecare dintre acestea au fost redată explicit anumite activități necesar a fi fost realizate în perioada de timp impusă în acest sens<sup>31</sup>. Cu toate acestea, cei doi ofertanți, Erbașu și Makyol, nu au respectat termenele impuse prin Cerințele Beneficiarului pentru punctele de referință, indicând în mod cumulativ, simultan și neclar activitățile necesar a fi fost realizate și ignorând termenele imperative impuse prin Cerințele Beneficiarului.

Omisiunea respectării Cerințelor Beneficiarului la momentul întocmirii Graficului Gantt conduce, dincolo de orice dubiu, la imposibilitatea executării corespunzătoare a contractului ce urmează a fi atribuit tocmai pentru că Autoritatea contractantă a prevăzut ordinea activităților necesar a fi

<sup>30</sup> În acest sens relevantă este cerința 9.36 din Caietul de sarcini, astfel cum a fost modificată prin clarificări, care statuează că:

„Punctul de referință nr. 1 - Realizare în **28 zile** de la Data de începere a Activității de Proiectare (...)  
Punctul de referință nr. 2 - Realizare în **110 zile** de la Data de începere a Activității de Proiectare (...)  
Punctul de referință nr. 3 - Realizare în **131 zile** de la Data de începere a Activității de Proiectare (...)  
Punctul de referință nr. 4 - Realizare în **161 zile** de la Data de începere a Activității de Proiectare (...)  
Punctul de referință nr. 5\* - Realizare în **6 luni** de la Data de începere a Activității de Proiectare (...)" (subl. ns.).

<sup>31</sup> Spre exemplificare, redăm în extras pct. 9.36 din Cerințele Beneficiarului care relevă, dincolo de orice dubiu, separarea concretă a activităților necesar a fi prestate în funcție de fiecare dintre punctele de referință; concret:

„Punctul de referință nr. 1 - Realizare în 28 zile de la Data de începere a Activității de Proiectare, așa cum este aceasta menționată în Ordinul Administrativ de începere a Activității de Proiectare, și presupune îndeplinirea următorilor indicatori:

- tot personalul cheie al Antreprenorului aferent activității de Proiectare este mobilizat;
- resursele tehnice și materiale ale Antreprenorului aferente activității de Proiectare, așa cum sunt menționate în Programul de Lucrări din Propunerea Tehnică (utilaje, aparate, softuri specializate, etc), sunt mobilizate;
- documentațiile pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații sunt elaborate și transmise în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor.

(b) Punctul de referință nr. 2 - Realizare în 110 zile de la Data de începere a Activității de Proiectare, așa cum este aceasta menționată în Ordinul Administrativ de începere a Activității de Proiectare, și presupune îndeplinirea următorilor indicatori:

- identificarea utilităților este finalizată;
- Avizele/acordurile/autorizațiile inclusiv de siguranța circulației sunt obținute;
- Proiectul pentru Autorizarea executării Lucrărilor de Construire (PAC) este predat la Supraveghetor și Beneficiar;
- studiile de teren: studii geotehnice, geologice, hidrologice, hidrogeologice, topografice și de stabilitate ale terenului pe care se amplasează obiectivul de investiție sunt finalizate;" (subl. ns.).



executate (prin redarea acestora în cadrul punctelor de referință) astfel încât să fie asigurată succesiunea normală a acestora și să fie corelate în integralitate cu resursele tehnice și umane necesare pentru executarea contractului, în perioadele de timp explicit impuse.

De altfel, nerespectarea de către ofertanți a termenelor impuse de Autoritatea contractantă pentru fiecare punct de referință conduce, în mod automat, și la imposibilitatea respectării termenelor contractuale impuse de către Autoritatea contractantă pentru îndeplinirea activităților. Cu alte cuvinte, în lipsa redării clare, corecte și complete a punctelor de referință în cadrul propunerii tehnice, în executarea contractului, Autoritatea contractantă nu beneficiază nici de mecanismul de control al modului de desfășurare a contractului, neputând aplica nici penalitățile de întârziere aferente neîndeplinirii obligațiilor asumate pentru realizarea activităților.

(c) Pe de altă parte, **oferta Erbașu este neconformă** și prin raportare la următoarele aspecte:

- În **Graficul Gantt nu a fost indicată activitatea de întocmire a auditului de siguranța rutiera**, deși această activitate a fost explicit impusă prin Cerințele Beneficiarului și, implicit, trebuia avută în vedere în derularea contractului<sup>32</sup>.
- Din **Graficul Gantt nu rezultă explicit dacă se vor realiza și, eventual, momentul în care se vor realiza verificarea și testarea lucrărilor**, deși și aceste activități urmează a fi desfășurate pe parcursul derulării contractului<sup>33</sup>.
- **Graficul Gantt nu relevă resursele tehnice și umane**, deși o astfel de condiție a fost impusă prin Cerințele Beneficiarului<sup>34</sup>.
- **Nu a fost respectată durata maximă a activităților de 30 de zile** calendaristice în ceea ce privește resursele tehnice și umane și productivitatea acestora<sup>35</sup>.

<sup>32</sup> În acest sens relevantă este cerința 2.1.26 Auditul de Siguranță Rutieră din Caietul de sarcini care statuează că:

„2.1.26.1 Auditul de siguranță rutieră se va realiza în conformitate cu prevederile Legii 265/2008, cu completările și modificările ulterioare și este în sarcina Beneficiarului. Antreprenorul va asigura asistenta Beneficiarului în vederea realizării auditului de siguranță rutiera, va tine cont, va revizui și va introduce în documentația de proiectare toate solicitările și recomandările din Auditul de Siguranță Rutiera. (...) 2.1.26.3 Antreprenorul va transmite Beneficiarului, într-un timp rezonabil, astfel încât Programul de execuție să poată fi respectat, solicitarea de efectuare a Auditului de Siguranță Rutiera în următoarele etape descrise la lit. b), c) și d) din alin. (3) al Art. 10 din Legea nr. 265/2008 cu modificările și completările ulterioare: (...)”

<sup>33</sup> În acest sens relevantă este cerința 5 Teste la terminarea lucrărilor din Caietul de sarcini.

<sup>34</sup> Spre exemplificare, indicăm, din cadrul cerinței 9.36, următoarele:

„Punctul de referință nr. 1 (...) presupune îndeplinirea următorilor indicatori: tot personalul cheie al Antreprenorului aferent activității de Proiectare este mobilizat; resursele tehnice și materiale ale Antreprenorului aferente activității de Proiectare, așa cum sunt menționate în Programul de Lucări din Propunerea Tehnică (utilaje, aparate, softuri specializate, etc), sunt mobilizate;” (subl. ns.).

<sup>35</sup> Clauza 17.2 din Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări, parte din documentația de atribuire:

„c) Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare: 1. cantitatea de lucrare, 2. dimensiunea frontului de lucru, 3. numărul de resurse umane și Utilaje, 4. productivitatea resurselor. (d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.”

Totodată, relevante sunt și:

- Întrebarea nr. 208:

La alin. c) al Sub-clauzei 17.2 din Condițiile Generale ale Contractului este stipulat: „Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare: 1. cantitatea de lucrare; 2. dimensiunea frontului de lucru; 3. numărul de resurse umane și Utilaje; 4. productivitatea resurselor”, iar la alin. d) din aceeași Sub-Clauză „Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”. Având în vedere că niciunul din Documentele de Licitare nu prezintă definiții pentru „zi/zile”, respectiv definiție pentru „timpul normal de lucru”, vă rugăm să confirmați clar și fără echivoc că toate Duratele Activităților ce vor fi cuprinse în Graficul de eșalonare calendaristică Gantt (Programul de Lucări), vor trebui exprimate în zile calendaristice.

Graficul Gantt prezentat în propunerile tehnice ale Erbașu și Makyol nu respectă cerințele documentației de atribuire, ofertele fiind, în consecință, neconforme.

#### B.6 Nici cerințele privind organizarea de șantier și sursele materiale nu au fost respectate

- [24] În primul rând, prin pct. V. A. [Organizarea de șantier și surse de materiale] din Formularul nr. 4, explicit a impus CNAIR obligația ofertanților de a prezenta modalitatea de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile Cerințelor Beneficiarului, precizând cel puțin următoarele aspecte:

*„Identificarea locației pentru organizarea de șantier. Ofertantul va anexa schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele și posibilitatea de utilizare a terenului afectat.”*

- [25] În propunerea tehnică aferentă fiecăruia dintre cei 3 ofertanți (Erbașu, Makyol și Nurol) documentele prezentate nu sunt relevante și suficiente pentru demonstrarea suprafeței totale de teren necesară atât pentru amplasarea organizării de șantier, incluzând stația de asfalt și de betoane și suprafața pentru depozitarea prefabricatelor și agregatelor, cât și pentru gropile de împrumut ce vor fi exploatate pentru materialul de umplutură necesar în cantitate de peste 600.000 mc, conform listelor de cantități orientative din cadrul documentației de atribuire.
- [26] Astfel, la un simplu calcul matematic, pentru ca o suprafață de teren să corespundă necesității prezentului proiect pentru o organizarea de șantier funcțională ar trebui să fie în suprafață de minim 33.600 mp<sup>36</sup>. Pe lângă această suprafață necesară pentru organizarea de șantier, ar mai fi necesară încă o suprafață de teren pentru a furniza/excava materialul de umplutură pentru terasamente de peste 660.000 mc. Ori, suprafețele declarate de către cei 3 ofertanți sunt comparativ mai mici decât de realitatea necesară unui astfel de proiect.
- [27] Totodată, documentele prezentate nu indică datele de identificare ale suprafeței de teren, precum denumirea proprietarului, număr cadastral/ număr parcelă / număr tarla; în lipsa acestor informații nu se poate stabili cu exactitate dacă există posibilitatea reală (și nu teoretică) de utilizare a terenului, dacă respectiva suprafață respectă condiționările din acordul de mediu; concret, **cei 3 ofertanți nu au furnizat Autorității contractante, prin oferta depusă, toate informațiile / documentele solicitate explicit prin documentația de atribuire pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind organizarea de șantier și gropile de împrumut.** În contextul în care cerințele documentației de atribuire nu au fost respectate, devine evidentă neconformitatea ofertelor declarate în mod greșit admisibile.
- [28] În al doilea rând, prin pct. V. B. [Organizarea de șantier și surse de materiale] din Formularul nr. 4, explicit a impus CNAIR obligația ofertanților de a prezenta „sursele de materiale avute în vedere

- și răspunsul CNAIR la întrebarea de clarificări nr. 208:

*Confirmăm faptul că duratele Activităților ce vor fi cuprinse în Graficul de eșalonare calendaristică Gantt (Programul de Lucrări), vor trebui exprimate în zile calendaristice, cu excepția celor menționate în cadrul Formularului nr. 4 (cap. I). A se vedea în acest sens și Răspunsul nr. 185 din prezenta Clarificare.*

<sup>36</sup> Pentru parcare mașinilor și utilajelor ar fi necesar minim 6.720 mp (140 mașini x 12 m lungime x 3 m lățime plus cale de rulare de 210 m x 8 m = 6.720 mp) + 460 mp pentru baracamente (ansamblu de barăci pe 2 nivele – 20 barăci x 6 m x 2,5 m plus căi de acces de 8 m x 2 = 460 mp) + 15.000 mp pentru depozitarea materialelor (suprafața minimă necesară 150 m x 100 m = 15.000 mp) + 11.400 mp pentru montarea stațiilor de betoane și asfalt (suprafața minimă necesară pentru o bucată 70 m x 70 m = 4.900 mp x 2 = 9.800 mp plus căi de acces și manevră de 200 m x 8 m = 11.400 mp)

pentru principalele materiale utilizate la execuția lucrărilor și va răspunde următoarelor cerințe:

Identificarea și prezentarea posibilelor surse de materiale principale (bitum, agregate, materiale de umplutură pentru terasamente, ciment, fier-beton, prefabricate, armături, beton, etc.) pentru lucrările prevăzute în Cerințele Beneficiarului

Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului;

[29] Totodată, prin pct. VIII. din Formularul nr. 4, explicit a impus CNAIR obligația ofertanților de a prezenta furnizorii de materiale de construcții, prin identificarea clară a (i) denumirii furnizorilor; (ii) datelor de identificare a acestora și a (iii) tipurilor și cantităților de materiale de construcții furnizate. Așadar, CNAIR a acordat o atenție deosebită cerințelor privind sursele de materiale de construcții.

[30] Pe de altă parte, prin răspunsul la întrebarea de clarificări nr. 195 explicit lămurește CNAIR faptul că:

„Se vor completa cel puțin furnizorii pentru următoarele materiale de construcție: parapete, mixturi asfaltice, prefabricate; ciment; bitum; agregate; beton; fier-beton, materiale de umplutură pentru terasamente, armături)”

[31] Erbașu, Makyol și Nurol nu au prezentat, însă, posibilele surse pentru toate materialele principale solicitate pentru lucrările prevăzute în Cerințele Beneficiarului, respectiv pentru furnizorii de mixturi asfaltice și pentru betoane.

[32] Pe de altă parte, informațiile din lista furnizorilor **nu sunt corelate cu distanțele care urmează a fi parcurse** pentru aprovizionarea cu materiale de la furnizori până la șantier în cadrul documentului analiza traseelor sursă – șantier pentru toate materialele care urmează să fie aprovizionate, deși astfel de informații au fost explicit solicitate prin documentația de atribuire.

[33] Oricum, niciunul dintre cei 3 ofertanți nu a justificat în cadrul propunerii tehnice motivul pentru care a cuantificat altă cantitate de material de umplutură decât cantitatea de 660.397 mc prevăzută prin documentația de atribuire<sup>37</sup>.

#### **B.7 Nici cerințele privind programul de lucrări și schița de proiect nu au fost respectate de către Erbașu și de către Makyol**

[34] Prin pct. III [Schița de proiect] din Formularul nr. 4, CNAIR a impus obligația de a fi inclusă în propunerea tehnică schița de proiect care trebuie să cuprindă cel puțin elementele minime identificate de către Autoritatea contractantă, printre care descrierea și planșele lucrărilor de consolidare, descrierea structurii rutiere și măsurile pentru implementarea cerințelor privind protecția mediului, conform Acordului de mediu.

[35] Pe de altă parte, în cadrul pct. II [Modalitatea de realizare a contractului] din Formularul nr. 4, CNAIR a impus obligația de a fi descrise activitățile impuse prin Cerințele Beneficiarului în cadrul

<sup>37</sup> Rugăm a se vedea Documentele Beneficiarului, Volumul 2 – Liste de cantități 3C-1 rev 1, precum și cantitatea de material de umplutură pentru terasamente indicată de către Autoritatea contractantă ca fiind necesară în cadrul solicitării de clarificări din data de 14.07.2023; din Volumul 2 cantitatea de 660.297 mc umplutură rezultă din însumarea mai multor cantități de umplutură compactată care se regăsesc în respectiva listă de cantități, începând cu tabelul de la pag. 2



programului de lucrări; așadar, în programul de lucrări trebuiau incluse toate activitățile pe care CNAIR le-a considerat necesare astfel încât să se îndeplinească obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

- [36] Oricum, în cadrul metodologiei de realizare a contractului, ofertanții aveau obligația de a descrie toate sub-activitățile „care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare INTEGRALA cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției (...)”<sup>38</sup>.

Prin urmare, toate activitățile impuse prin Cerințele Beneficiarului trebuiau să se regăsească în (i) programul de lucrări și în (ii) metodologia de realizare a contractului, iar în (iii) schița de proiect trebuiau să se regăsească cel puțin aspectele explicit impuse de către CNAIR. Omisiunea ofertanților de a proceda astfel nu poate conduce decât la respingerea ofertelor ca neconforme în contextul în care nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire.

- [37] În primul rând, Erbașu a eșuat în a descrie toate activitățile impuse pentru executarea contractului în cadrul celor 3 documente, părți ale propunerii tehnice, oferta fiind, în consecință, neconformă, dat fiind că:

- în propunerea tehnică a Erbașu nu se regăsește descrierea lucrărilor de consolidare, deși acestea trebuie proiectate și construite de către ofertant<sup>39</sup>, context în care metodologia de execuție, schița de proiect și programul de lucrări redactate în ofertă trebuiau să le includă.
- Erbașu nu a respectat cerințele minime privind lucrările de drum în ceea ce privește structura rutieră, respectiv grosimea straturilor de mixtură asfaltică<sup>40</sup>.

- [38] Pe de altă parte, oferta Erbașu este neconformă dat fiind că propunerea tehnică include aspecte aferente altor proceduri de achiziție.

- [39] În al doilea rând, Makyol nu a inclus în cadrul programului de lucrări și activitățile necesare pentru întocmirea documentației necesare pentru obținerea autorizației de construire, deși acestea trebuiau să se reflecte în ofertă. Concret, prin pct. 2.1.1.8 din Caietul de sarcini, Autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților necesitatea de a pune la dispoziția sa, pe parcursul executării contractului, documentația completă pentru autorizarea lucrărilor de construire - Proiectul pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire, întocmit conform prevederilor legale, în vederea transmiterii acestuia către autoritatea emitentă, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

- [40] Pentru întocmirea documentației complete pentru autorizarea lucrărilor de construire, Antreprenorul trebuie să parcurgă următoarele etape prealabile, explicit statuate prin art. 2<sup>1</sup> din Legea nr. 50/1991: (i) emiterea certificatului de urbanism; (ii) emiterea punctului de vedere al

<sup>38</sup> A se vedea în acest sens Anexa 1 la Fișa de date.

<sup>39</sup> Relevantă în acest sens este cerința 2.1.23.2.2 din Cerințele Beneficiarului care statuează că:

Antreprenorul va proiecta și construi toate lucrările de artă respectiv lucrările de consolidare necesare.

<sup>40</sup> Relevantă în acest sens este cerința 2.2.20 pct. f) din Cerințele Beneficiarului care statuează că:

„Straturile asfaltice din Structura rutiera pe autostrada vor avea minim următoarea alcătuire și caracteristici:  
5 cm Mixtura Asfaltică în strat de uzură conform reglementărilor tehnice în vigoare  
6 cm Mixtura Asfaltică în strat de legătură conform reglementărilor tehnice în vigoare  
10 cm Mixtura Asfaltică în strat de bază conform reglementărilor tehnice în vigoare”

autorității competente pentru protecția mediului pentru investițiile care nu se supun procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului; (iii) notificarea de către solicitant a autorității administrației publice competente cu privire la menținerea solicitării de obținere, ca act final, a autorizației de construire, pentru investițiile la care autoritatea competentă pentru protecția mediului a stabilit necesitatea evaluării impactului asupra mediului și a emis îndrumarul conform legislației privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului; (iv) emiterea avizelor și acordurilor, precum și a actului administrativ al autorității pentru protecția mediului competente privind investițiile evaluate din punctul de vedere al impactului asupra mediului; (v) elaborarea documentației tehnice necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, denumită în continuare documentație tehnică - D.T.

Aceste etape și, implicit, detalierea lor și perioada de desfășurare nu se regăsesc redactate în cuprinsul programului de lucrări oferit de către Erbașu și Makyol, ofertele depuse fiind, în consecință, neconforme în contextul în care nu sunt cuprinse multe dintre activitățile relevante pentru desfășurarea contractului<sup>41</sup>.

Punctual evidențiate mai sus, pentru omisiunile semnalate la nivelul propunerii tehnice nu ar fi fost nici permisă clarificarea (și, implicit, remedierea/completarea), acest demers fiind apt să conducă la avantaje evidente pentru ofertanții cărora li s-ar fi permis, astfel, intervenția semnificativă asupra documentelor de ofertă.

**B.8 Prețul oferit de către Erbașu este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea contractului, categoria de lucrări nr. 13.3 – Centru de Intretinere și Coordonare (CIC) – Nodul rutier Chiribiș km 24+525 fiind insuficient cotate în cadrul propunerii financiare, cu scopul pur oportunist de a oferi o valoare mai mică și al obținerii punctajului maxim**

[41] Din economia dispozițiilor art. 133 din H.G. nr. 395/2016<sup>42</sup>, rezultă obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a se evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este tocmai respingerea ofertei ca neconformă<sup>43</sup>; practic, prețul oferit trebuie să reflecte și să fie pe deplin corelat cu (i) toate activitățile / lucrările / serviciile necesare pentru a se realiza obiectul contractului, (ii) orice cerință a documentației de atribuire, pentru a cărei îndeplinire sunt implicate costuri pentru ofertant.

[42] În cadrul Procedurii de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prețui, fără excepție, toate activitățile / categoriile de lucrări sau servicii care fac obiectul contractului, CNAIR indicând necesitatea ca prețul să reflecte îndeplinirea tuturor cerințelor și obligațiilor exprimate sau deduse

<sup>41</sup> Nefiind, așadar, respectat pct.2. din Formularul nr. 4 care statuează explicit că:

*„Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcatuiesc executarea contractului (proiectare, avizare, autorizare, executare, inspecțiile, testarea, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală, etc).”*

<sup>42</sup> Art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

*„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului (...).”*

<sup>43</sup> Art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...)” (subl. ns.)*

din documentația de atribuire<sup>44</sup>.

Cu alte cuvinte, corelarea tuturor activităților / lucrărilor și serviciilor cu propunerea financiară se află în responsabilitatea ofertanților, Autoritatea contractantă impunând expres condiția ca suficiența și corectitudinea prețului să acopere toate obligațiile (deduse sau explicite) necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului<sup>45</sup>.

[43] Propunerea tehnică a Erbașu nu este, însă, corelată cu propunerea financiară<sup>46</sup>, prețul ofertat fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa *in integrum* toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire. Fiind și factor de evaluare, prețul ofertat trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor, indiferent de nivelul său; prin urmare, CNAIR ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție includerii de către ofertant, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități necesar a fi executate pe parcursul derulării proiectului; în caz contrar, în mod pur oportun, o valoare financiară redusă poate conduce la câștigarea procedurii de către un ofertant care nu a inclus, de fapt, în aceasta, toate activitățile necesare pentru derularea contractului, fapt pentru care nici nu va putea să-l execute în mod corespunzător și, totodată, exista riscul de a fi încălcate și prevederi legale imperative (precum cele din domeniul financiar – fiscal).

[44] Chiar dacă prețul ofertat de către Erbașu nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea totală (depășind pragul de 80% impus prin dispozițiile legale), el este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la elementele componente, categoria de lucrări nr. 13.3 – Centru de Întreținere și Coordonare (CIC) – Nodul rutier Chiribiș km 24+525 având un preț mult subdimensionat față de prețurile pieței și, totodată, nu au fost incluse toate activitățile impuse pentru această categorie de lucrări<sup>47</sup>.

[45] Punctual, în acest sens, arătăm că:

- prin Cerințele Beneficiarului au fost impuse o serie de activități necesar a fi realizate pentru lucrările

<sup>44</sup> Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7:

„Nota 1: Toate activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii vor fi pretuite, fara exceptie. In cazul in care o activitate/categorie de lucrări sau servicii nu este pretuita (este lasata fara pret) sau este pretuita cu "zero", poate conduce la respingerea ofertei depuse.  
Nota 2: Se considera ca preturile introduse in tabelul de mai sus vor fi pentru activitățile/categoriile de lucrări sau servicii complet finalizate din toate punctele de vedere. La preturile introduse va fi obligatoriu sa fie luate in calcul toate cerintele si obligatiile, fie exprimate sau deduse, care sa acopere toate aspectele Contractului si sa acopere in intregime activitățile/ categoriile de lucrări sau servicii din prezentul tabel in mod corespunzator. Preturile trebuie sa includa toate cheltuielile si riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, executia, constructia, finalizarea si intretinerea Lucrarilor in conformitate cu prevederile Contractului. Daca in tabelul de mai sus nu se mentioneaza separat anumite categorii de cheltuieli aferente activitatilor/ categoriilor de lucrări sau servicii, trebuie facuta o alocare completa in sumele specificate pentru toate costurile implicate.” (subl. ns.)

<sup>45</sup> Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7:

„Nota 3: Se considera ca inainte de depunerea ofertei, orice ofertant s-a informat cu privire la corectitudinea si suficiența ofertei, precum si a pretului contractului si a sumelor care compun pretul si care acopera toate obligatiile prevazute in contract. (...)”

<sup>46</sup> Decizia CNSC nr. 2390/C2/2471/2511 din 28.10.2021:

„În totală contradicție, cu cele furnizate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare, sunt informațiile consemnate la nivelul propunerii tehnice a asocierii (...), unde la fila 341, cap. 6.4.36 Cheltuieli conexe organizării de șantier, lit. g), sunt indicate a fi incluse inclusiv taxele pentru depozit ecologic, situația creată înscriindu-se în aceea a lipsei de corelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.”

<sup>47</sup> Art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016:

„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.” (subl. ns.).



aferente CIC<sup>48</sup>, precum (i) proiectarea și executarea Centrului de întreținere, inclusiv racordarea acestuia la utilități; (ii) realizarea iluminatului interior și exterior; (iii) dimensionarea rețelei de alimentare cu apă și canalizare; (iv) parcuri de scurtă durată;

- prin Răspunsul la întrebarea de clarificări nr. 265<sup>49</sup>, Autoritatea contractantă a completat activitățile necesare a fi realizate pentru categoria de lucrări CIC în sensul că:

*„Se va proiecta și construi un CIC în amplasamentul specificat care să conțină: clădire operațională care să conțină și camere de locuit, atelier reparații, depozit materiale, depozit sare și clorura de calciu, stație alimentare carburanți, stație spălare cu rampă, cabină pază, platformă cântar, platformă silozuri sare, platformă depozitare materiale antiderapante, platforme parcare, șopron depozitare indicatoare rutiere, put forat, canalizare/fosă/stație de epurare, rezervor de stocare apă potabilă și apă de incendiu, stație de pompare apă potabilă și apă de incendiu, conexiune la internet, cablu TV, stație pompare apă uzată menajeră, post trafo, iluminat pe baza de led, platformă gunoi, stație pompare apă pluvială, separator de hidrocarburi, împrejmuire, porți metalice, spații verzi.”*

[46] Față de toate aceste detalii / activități / dotări necesare a fi luate în considerare în propunerea tehnică, devine evident că și costul aferent trebuia să fie reflectat în propunerea financiară a Erbașu. Cu toate acestea, în costul indicat în linia 13.3 din cadrul Anexei nr 1 la Formularul 7 care ar fi trebuit să fi fost depus de către Erbașu apreciem că se relevă o valoare subdimensionată întrucât aceasta nu cuprinde toate costurile necesare pentru realizarea Centrului de Întreținere și Coordonare (CIC) – Nodul rutier Chiribis km 24+525 în maniera impusă prin documentația de atribuire clarificată.

[47] De altfel, nici costul indicat de către Erbașu în cadrul sub-pct. 13.3.4 având ca obiect „Dotari Centru de Întreținere și Coordonare” din cadrul Anexei nr 1 la Formularul 7 nu este sustenabil în contextul în care nu reflectă o evaluare corectă a valorii dotărilor solicitate de către Autoritatea contractantă, prin Cerințele Beneficiarului și prin răspunsurile la clarificări, prin raportare la prețurile pieței.

[48] O evaluare corectă a costurilor necesare pentru proiectarea și construirea Centrului de Întreținere și Coordonare (CIC) – Nodul rutier Chiribis km 24+525 nu poate conduce la o valoare mai mică de 10.000.000 lei pentru acoperirea tuturor activităților și dotărilor impuse și clarificate de către Autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, din informațiile furnizate de către CNAIR prin documentația de atribuire (cel puțin) se poate deduce că valoarea ofertată de către Erbașu este subdimensionată, nefiind respectate Cerințele Beneficiarului întrucât nu au fost incluse toate activitățile și dotările explicit solicitate. Pe de altă parte, întrucât Erbașu nu a cotațat toate activitățile și dotările impuse de către CNAIR, propunerea financiară nu este, de fapt, corelată cu elementele propunerii tehnice, situație față de care se impunea respingerea ofertei ca neconformă<sup>50</sup>.

[49] Având în vedere această necorelare evidentă, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice acest aspect, dispozițiile legale obligând în acest sens; în baza art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clasat pe locul I să justifice

<sup>48</sup> Anexa nr. 4 – Extras din Cerințele Beneficiarului privind obligațiile aferente lucrărilor CIC.

<sup>49</sup> Anexa nr. 5 – Extras din Răspunsul la clarificări privind activitățile incluse pentru realizarea lucrărilor CIC.

<sup>50</sup> Art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016:

*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...)”.* (subl. ns.).

fundamentarea elementelor de preț tocmai pentru că CNAIR cunoaște prețurile pieței și ar fi putut facil observa caracterul nesustenabil al centrului de cost 13.3 din cadrul Anexei nr 1 la Formularul 7 depus de către Erbașu. Autoritatea contractantă a omis, însă, faptul că verificarea propunerii financiare prezentate de Erbașu, inclusiv verificarea conformității cu propunerea tehnică a acestuia, trebuie să respecte rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, fiind evident caracterul superficial al evaluării ofertei declarate, în mod nelegal, câștigătoare.

**Elemente de preț ale ofertei Erbașu sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, propunerea financiară nefiind nici corelată cu elementele propunerii tehnice. Toate aceste aspecte au fost ignorate de către CNAIR, declarând oferta Erbașu în mod greșit conformă, admisibilă și câștigătoare.**

**B.9 Oferta Nurol nu respectă caracteristicile tehnice imperative explicit impuse prin Cerințele Beneficiarului**

[50] Caracteristicile imperative vizează elementele esențiale ale lucrărilor pe care proiectarea ce urmează să fie realizată de către Antreprenor trebuie să le respecte. Dintre caracteristicile imperative impuse prin Cerințele Beneficiarului se numără:

- cea privind durata de viață de 120 ani pentru structuri solicitată la punctul 2.2.12 din Cerințele Beneficiarului, pag. 53/174, respectiv:

*„Durata de viață a tuturor structurilor va fi de minim 120 de ani.”*

- cea privind proiectarea structurală, respectiv durata de viață de 50 ani pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație solicitată la punctul 2.2.19 literele bb. și cc. Din Cerințele Beneficiarului, pag. 56/174:

*„bb. Aparatele de reazem vor avea o garanție de minim 15 ani și o durată de viață de minim 50 ani, prevăzute cu dispozitive antiseismice speciale/dedicate;*

*cc. Dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație vor avea o garanție de minim 10 ani și o durată de viață de minim 50 ani.”*

[51] **Nurol, însă, nu a respectat niciuna dintre aceste cerințe minime obligatorii**, omițând să indice în cadrul ofertei sale concret, complet și asumat duratele de viață solicitate de către Autoritatea contractantă atât pentru structuri, cât și pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație. Omiterea Nurol de a indica toate aceste aspecte relevă, din nou, neconformitatea ofertei și, totodată, nelegalitatea și netemeinicia actelor atacate.

[52] Aceeași omisiune/ inconsecvență/ necorelare cu Cerințele Beneficiarului se observă și în cazul perioadelor de garanție ofertate pentru aparatele de reazem și dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație. Declararea și demonstrarea de către Nurol a garanțiilor aferente aparatelor de reazem și/sau a dispozitivelor de acoperire a rosturilor de dilatație ar fi reprezentat, în esență, o garanție pentru Autoritatea contractantă pentru buna executare a contractului, aspect însă ignorat la momentul evaluării ofertelor, deși extrem de relevant.

[53] În situația în care, urmare a constatării omisiunilor/ inconsecvențelor/ necorelărilor din propunerea tehnică, CNAIR a adresat o clarificare și a permis Nurol să indice durata de viață / perioada de garanție pentru structuri / aparatele de reazem / dispozitivele de acoperire a rosturilor de dilatație,

pe parcursul evaluării ofertelor, **oferta a fost modificată** întrucât aceste aspecte reprezintă cerințe minime obligatorii, a căror nerespectare duce la declararea ca neconformă a ofertei Nurol<sup>54</sup>.

Concluzionând, ofertele depuse de către Erbașu, Nurol și Makyol au fost, în mod netemeinic și nelegal, considerate admisibile, conforme și acceptabile de către Autoritatea contractantă în contextul în care multiple nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire se relevă. Autoritatea contractantă a încălcat, așadar, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică dat fiind că:

- a evaluat ofertele depuse de către Erbașu, Nurol și Makyol, fără a lua în considerare cerințele minime impuse prin documentația de atribuire; ignorându-și propriile prescripții, CNAIR a încălcat principiul transparenței;
- a favorizat ofertele depuse de către Erbașu, Nurol și Makyol prin adresarea unor clarificări prin care celor 3 ofertanți le-a fost acordată posibilitatea de a modifica, în mod nepermis, propunerile tehnice; principiul tratamentului egal a fost, așadar, grav încălcat prin includerea în clasament a unor oferte care nu respectă rigorile impuse de documentația de atribuire;
- a permis ofertarea unor elemente de preț neobișnuit de scăzute și a ignorat scopul pentru care factorii de evaluare au fost impuși; prin omisiunea aplicării sancțiunii explicit impuse atât prin dispozițiile legale incidente, cât și prin documentația de atribuire, Autoritatea contractantă a încălcat și principiul legalității.

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la care am făcut referire în cuprinsul prezentului document.

**Probe:** înscrisurile la care ne-am referit în prezenta contestație și pe care le atașăm, precum și înscrisurile din dosarul achiziției publice.

**Cauțiune:** în temeiul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației, urmează a depune, în termen de maxim 5 zile, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei, ce urmează a fi consemnată pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

**Comunicarea către Autoritatea contractantă:** în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, menționăm că un exemplar al prezentei contestații și al înscrisurilor doveditoare a fost comunicat și către Autoritatea contractantă.

Cu deosebită considerație,

**PRECON TRANSILVANIA S.R.L.**

av. Oana Gavrilă



av. Cristina Ciolan

<sup>54</sup> Art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016:

*„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.” (subl. ns.).*